Informacja o wyniku oceny śródokresowej wraz z uzasadnieniem

doktoranta mgra inż. Wojciecha Nosko kształcącego się w dyscyplinie inżynieria mechaniczna

Po zapoznaniu się z raportem z postępów w pracy naukowej oraz wysłuchaniu prezentacji oraz odpowiedzi na postawione pytania komisja ds. oceny śródokresowej wydała ocenę ***negatywną***.

Szczegółowe uzasadnienie oceny:

Doktorant wypowiadał się na temat przeglądu literatury, uznając że zestawienie literatury, spis i raport z przeglądu literatury to porównywalne dokumenty, co komisja uznała za nieakceptowalne uproszczenie. Ponadto doktorant samodzielnie zmienił w prezentacji nazwę tego kamienia milowego w stosunku do tego, który występuje w IPB. Dodatkowo Doktorant potwierdził, że taki raport będzie dopiero zamieszczał w swojej pracy doktorskiej, czyli już po terminie związanym z realizacją kamienia milowego (X.2019 – II.2020). Odnośnie pytania o algorytmy optymalizacyjne Doktorant podał, że pracuje na algorytmach udostępnionych mu przez Promotora i nie ma jeszcze żadnych swoich opracowań w tym zakresie. Prosząc o rozwinięcie tematyki algorytmów genetycznych Doktorant podobnie komentował, że wykorzystuje program i założenia opracowane przez Promotora, potwierdził, że jest jeszcze w fazie uczenia się tego programu i nie ma pełnej wiedzy na temat ograniczeń algorytmu, czy warunków wejściowych.

Zauważono w trakcie prezentacji, że została formalnie źle przygotowana, bo dotyczyła interdyscyplinarnego seminarium doktoranckiego oraz stwierdzono dużą rozbieżność między prezentacją śródokresową omawianą przez Doktoranta, a prezentacją dostarczoną do wglądu Komisji przed spotkaniem przez sekretariat Szkoły Doktorskiej. Przedstawiona przez Doktoranta prezentacja i jego odpowiedzi na pytania komisji nie pozwalają potwierdzić osiągnięcia w wystarczającym stopniu zadeklarowanych kamieni milowych.

Na pytanie odnośnie pominięcia w trakcie prezentacji śródokresowej kamienia milowego nr 13 dotyczącego złożenia wniosku grantowego w konkursie Preludium, Doktorant stwierdził, że wniosek ten będzie dopiero przygotowany i złożony do IX 2021. Komisja stwierdziła, że niestety formalnie jest to nie możliwe do spełnienia ze względu na terminy obowiązujące w NCN. Dodatkowo stwierdzono, że wniosek taki nawet nie może być zgłoszony do wskazanej instytucji bo taka instytucja nie istnieje „Narodowe Centrum Badania".

Na podstawie prezentacji i odpowiedzi Doktoranta komisja negatywnie ocenia realizację Indywidualnego Planu Badawczego. Na negatywną ocenę składa się nie osiągnięcie przez Doktoranta dwóch istotnych kamieni milowych zapisanych w Indywidualnym Planie Badawczym oraz odpowiedzi na merytoryczne pytania zadawane przez członków Komisji.

Członkowie komisji	Podpisy członków komisji:
1. prof. dr hab. inż. Tadeusz Łagoda	…….
2. dr hab. inż. Piotr Niesłony	…….
3. prof. dr hab. inż. Tadeusz Smolnicki	…….